ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-09/19

в отношении адвоката

П.В.О.

г. Москва 26 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя Председателя комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием заявителя Р.И.В.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.08.2019 г. по жалобе доверителя Р.И.В. в отношении адвоката П.В.О.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В АПМО поступила жалоба доверителя Р.И.В. в отношении адвоката П.В.О., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения от 15.07.2019 г. с заявителем осуществлял защиту по уголовному делу Р.Ю.В. в суде первой и апелляционной инстанций.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат в течение 16 дней после заключения соглашения и получения аванса в размере 88 500 руб. не приступил к защите и не посетил подзащитную в СИЗО для знакомства и выработки позиции по делу, а после расторжения соглашения доверителем 31.07.2019 г. отказался вернуть неотработанный гонорар.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.В.О. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения от 15.07.2019 г. на защиту Р.Ю.В. в суде первой и апелляционной инстанции;

- заявления об отказе услуг адвоката от 31.07.2019 г.;

- квитанции от 15.07.2019 г. об оплате вознаграждения.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что при заключении соглашения Р.Ю.В. пояснила, что по уголовному делу уже было проведено 15 судебных заседаний, были допрошены свидетели и исследованы все доказательства, рассмотрение дела было на завершающей стадии. Ближайшее судебное заседание было назначено на 20.08.2019 г. После заключения соглашения адвокатом было проведено изучение материалов уголовного дела в 15 томах, а также проведена встреча с адвокатом иного обвиняемого по данному уголовному делу.

По причине большого объема материалов уголовного дела встреча с подзащитной откладывалась, но адвокат был постоянно с ней на связи по телефону. По итогам ознакомления с материалами уголовного дела адвокатом были выявлены нарушения в части продления ареста имущества подзащитной, на что он обратился с жалобой в Подольскую прокуратуру от 20.07.2019 г. При расторжении соглашения заявителю было предложено согласовать частичный возврат денежных средств, однако доверитель настаивала на полном возврате суммы уплаченного аванса.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- электронная карточка движения уголовного дела Р.Ю.В.;

- e-mail переписки адвоката и заявителя;

- жалобы в прокуратуру.

26.09.2019 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.О. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.И.В.

Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение. Совет АПМО указал, что при новом рассмотрении необходимо оценить объём, временной период и добросовестность оказания адвокатом юридической помощи и исполнению обязательств по заключённому соглашению, в том числе, с учётом предмета соглашения (п. 1.2), условий выплаты вознаграждения (п. 4.4) и включения в соглашение условия о том, что оплаченный, но неотработанный гонорар при досрочном расторжении соглашения по инициативе доверителя не возвращается (п. 5.3), установить наличие или отсутствие уважительных причин, по которым адвокат не нашёл возможности встретиться с подзащитной лично.

При повторном рассмотрении заявитель поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Адвокат в заседание Комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

15.07.2019 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства заключено соглашение на защиту третьего лица – сестры заявителя – Р.Ю.В. 31.07.2019 г. указанное соглашение было расторгнуто.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Рассматривая доводы жалобы о ненадлежащем качестве оказания юридической помощи, Комиссия, прежде всего, отмечает, что при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только подзащитный. По вышеуказанному соглашению от 15.07.2019 г. юридическая помощь заявителю не оказывалась, участником процессуальных действий, проводимых с участием адвоката, она не являлась. В свою очередь, Р.Ю.В., будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, с жалобой в отношении адвоката в АПМО не обращалась.

Однако, доверитель, заключивший соглашение, которому юридическая помощь не оказывалась, вправе предъявить претензии о надлежащем оформлении адвокатом договорных отношений.

В соглашении от 15.07.2019 г. на защиту Р.Ю.В., предмет (п. 1.2) определён как защита в суде первой и второй инстанции, в пределах десяти судебных заседаний, условия выплаты вознаграждения "тремя частями" - 50% в день заключения соглашения, 50% не позднее даты начала судебного заседания, после вступления адвоката в дело в суде первой инстанции, либо до 31.08.2019 г. включительно. При этом при досрочном расторжении соглашения по инициативе доверителя оплаченный, но неотработанный гонорар не возвращается (п. 5.3).

Комиссия напоминает адвокату, что к соглашению об оказании юридической помощи, заключенному между адвокатом и доверителем, субсидиарно применяются нормы ГК РФ о договоре поручения.

В силу [п. 1 ст. 971](consultantplus://offline/ref=EAB765928C15A33480D03B924BD079664862C07E12D761E443D25AB67B5B5DA3B98B31E89D5C5328OFZCQ) ГК РФ, по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия; права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Согласно п. 1 ст. 978 ГК РФ, если договор поручения прекращен до того, как поручение исполнено поверенным полностью, доверитель обязан возместить поверенному понесенные при исполнении поручения издержки, а когда поверенному причиталось вознаграждение, также уплатить ему вознаграждение соразмерно выполненной им работе. Это правило не применяется к исполнению поверенным поручения после того, как он узнал, или должен был узнать о прекращении поручения.

В силу п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам) действующим в момент его заключения.

Включение в соглашение об оказании юридической помощи противоречащего императивным требованиям закона условия о невозможности возврата неотработанного вознаграждения при расторжении соглашения по инициативе доверителя, является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката.

Право доверителя на досрочное расторжение соглашения об оказании юридической помощи носит безусловный характер и кроме возмещения понесённых издержек не может содержать условие об удержании адвокатом неотработанного вознаграждения.

Кроме того, адвокат указал в соглашении, что защита должна осуществляться в пределах десяти судебных заседаний, что указывает на срочный характер соглашения. Безусловно, возможность для адвоката добросовестно, квалифицированно и принципиально исполнять свои обязанности, стратегия и тактика профессиональной защиты предопределяются логикой стадийного построения уголовного процесса. Заключение соглашения в объёме, не предполагающем защиту доверителя на всём протяжении конкретной стадии уголовного процесса, противоречит самой сути права каждого подвергнутого уголовному преследованию лица на получение квалифицированной юридической помощи.

Определение адвокатом порядка выплаты вознаграждения как "тремя частями" - 50% в день заключения соглашения, 50% не позднее даты начала судебного заседания… явно содержит правовую неточность, создающую для доверителя неопределённость в ведении финансовых отношений с адвокатом, что не может рассматриваться в качестве добросовестного исполнения адвокатом своих обязанностей.

В совокупности перечисленные нарушения указывают на совершение адвокатом действий, направленных к подрыву доверия, запрет на совершение которых установлен п. 2 ст. 5 КПЭА.

Из представленных Комиссии документов, с очевидностью следует, что поручение, предусмотренное соглашением, не было выполнено адвокатом в полном объёме.

Комиссия, руководствуясь вышеуказанными нормами законодательства об адвокатской деятельности, а также п. 1 ст. 978 ГК РФ, также указывала, что поскольку объём работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объёме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Адвокатом в заседании комиссии были представлены акт сдачи-приемки оказанных услуг и ответ на заявление доверителя о расторжении соглашения от 05.08.2019 г., с приложением распечатки с сайта Почты России об отправке указанных документов по адресу доверителя, указанному в соглашении. Таким образом, комиссия считает, что указанная выше обязанность была исполнена адвокатом надлежащим образом.

Относительно требований заявителя об оказании помощи по возврату адвокатом уплаченных денежных средств необходимо пояснить, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката П.В.О. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.И.В., выразившегося в том, что адвокат:

* включил в соглашение на защиту от 15.07.2019 г. условие о том, что защита будет осуществляться в пределах десяти судебных заседаний, т.е. заключил срочное соглашение на защиту по уголовному делу (п. 1.2);
* включил в соглашение на защиту от 15.07.2019 г. противоречащее императивным требованиям закона условие о невозможности возврата неотработанного вознаграждения при досрочном расторжении соглашения по инициативе доверителя (п. 5.3);
* определил в соглашении на защиту от 15.07.2019 г. условие выплаты вознаграждения как «"тремя частями" - 50% в день заключения соглашения, 50% не позднее даты начала судебного заседания…» (п. 4.4).

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.